



Budajenő Község Önkormányzata

2093 Budajenő, Fő u. 1-3.

Tel: +36 26 371068. fax: +36 26 371062, e-mail: hivatal@budajeno.hu

ZÁRT ÜLÉS

1. napirendi pont

Előterjesztés

Budajenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. szeptember 5-ei rendkívüli ülésére

Tárgy: Döntés önkormányzati hatósági ügyben (kocsibeálló részben közterületen való létesítése)

Tisztelt Képviselő-testület!

Soltészné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti ügyfelek kérelmére indult eljárásban a Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. 95/23 hrsz alatti ingatlanon bruttó 100 m³ alatti Kocsibeálló építése tevékenység végzése miatt településképi bejelentéssel éltek a polgármesterhez, aki jelen önkormányzati hatósági ügyben elsőfokú hatóságként jár el.

A hozzájárulás kikötések nélkül megadásra került, azonban nem kerültek megtartásra a Hész előírásai, miszerint az előkert 5 méter, továbbá megállapítást nyert, hogy 95/13 hrsz.-ú útra is ráépítkeztek: a Kocsibeálló egyik oszlopa 36 cm-t belóg a közterületbe, illetve a tető eresze teljes hosszban a közterületen van. Ezt támasztja alá a telekalakítás-közterületi kapcsolat vizsgálatáról készült mérési vázrajz is (1. melléklet).

Ennek okán határozatban kötelezésre kerültek az ügyfelek, hogy a szabálytalanul megépített kocsibeállót 30 napon belül bontsák le és a saját ingatlanukon belül, a Budajenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2017. (X. 27.) önkormányzati rendeletében (Hész) meghatározott feltételekkel helyezték át.

Ügyfelek 2024. április 22. napján kelt fellebbezéssel éltek, melyben előadták, hogy a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11. § (1)-(2) bekezdése értelmében, ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket – a rendeltetésváltozás esetén a helyi építési szabályzatban foglaltakat vagy a településrendezési illeszkedés követelményét – megsértette, az önkormányzat a figyelmeztetést tartalmazó döntésében felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre és megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére; ez követően, a határidő eredménytelen elteltével lehet településképi-védelmi bírság kivetése mellett kötelezést kibocsátani.

A fellebbezést megvizsgáltuk, melynek nyomán a kötelező határozat visszavonásra került egy újabb határozattal és végzésében (2. melléklet) figyelmeztetésre kerültek az ügyfelek, hogy tevékenységük jogszabályt sért, mivel a kocsibeálló szabálytalanul került elhelyezésre, az a Hész-ben foglaltaknak nem felel meg; és felhívás került kibocsátásra a jogszabálysértés megszüntetésére 30 napos határidő tűzésével, hogy a szabálytalanul épített kocsibeállót saját ingatlanukon belül a Hész foglalt feltételeknek megfelelően helyezték át. A végzésben

tájékoztatásra kerültek az ügyfelek, amennyiben kötelezettségüknek önként nem tesznek eleget, akkor az elsőfokú hatóság településképi kötelezést bocsát ki a településképi követelmények érvényesítése érdekében, a helyi építési szabályzatban foglalt előírások betartására kötelezi az ügyfeleket és egyidejűleg településképi bírságot szab ki, melynek legkisebb összege 100.000.- Ft.

Mivel határidő eredménytelenül telt el, ezért településképi bírság került határozatban kiszabásra és kötelezésre kerültek az ügyfelek, hogy a szabálytalanul megépített kocsibeállót 30 napon belül bontsák le és a saját ingatlanukon belül, a Hész-ben meghatározott feltételekkel helyezzék át (3. melléklet).

Az ügyfelek 2024. augusztus 06. napján fellebbezést (5. melléklet) nyújtottak be településképi bírságot kiszabó és az áthelyezésre kötelező határozat ellen, ebben

1. kifogásolták visszavonó határozat és végzés dátumának elírását;
2. kifogásolták, hogy a visszavonó határozatot követően nem került sor képviselő-testületi döntésre és a végzést a polgármester hozta meg, továbbá, hogy a településképi bírságot kiszabó határozat a végzésre hivatkozik, ami álláspontjuk szerint visszavonásra került;
3. kifogásolták, hogy nem került figyelembe vételre az, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya „feltételezett szabálytalan építkezés ügyében” 2024. szeptember 04. napján tart helyszíni szemlét.

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya semmilyen az ügghöz kapcsolódó helyszíni szemléről nem értesítette a Budajenői Önkormányzatot, ebből joggal feltételezhető, hogy olyan ügyben folyik eljárás, amelyben az Önkormányzat nem ügyfél.

Kérték Képviselő-testületet, hogy a fellebbezésükben foglaltaknak adjon helyt a Képviselő-testület a településképi bírságot tartalmazó határozat visszavonása és a bírság eltörlése mellett.

Az Ákr. értelmében hatósági ügyben fellebbezésnek van helye, ha helyi önkormányzat szerve hozta. Az Mötv. 41. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat szervei közé tartozik többek között a polgármester, mely alapján átruházott hatáskörben önkormányzati hatósági ügyben elsőfokú hatóságként eljár. Az Mötv. 142/A. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság hatáskörét.

Az Ákr. értelmében a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Teház a fellebbezés (5. melléklet) alapján a Képviselő-testület, mint másodfokú hatóság jár el jelen ügyben, eljárása során az Ákr. és a vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárnia, döntését pedig ún. alakszerű határozatban kell meghoznia.

A fellebbezésben foglaltak vizsgálata:

1. A határozat és a végzés (4. melléklet) kijavítása megtörtént, erről az ügyfelek kiértesítésre kerültek.
2. A végzés azért a polgármester hozta meg, mert Budajenő Község Önkormányzat képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 18/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2/A. §-ában foglaltak értelmében a polgármesterre átruházta a Tvtv-ben foglalt valamennyi önkormányzati hatósági hatáskörét. A fellebbezés elbírálása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti hatásköre a Képviselő-testületnek, mely szerint a Képviselő-testület másodfokú hatóságként jár el. A településképi bírságot kiszabó határozat azért hivatkozik a végzésre, mivel az abban tűzött határidő eredménytelenül telt el. A végzés visszavonására pedig semmilyen döntéssel nem került sor.

3. A végzés azért a polgármester hozta meg, mert Budajenő Község Önkormányzat képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 18/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2/A. §-ában foglaltak értelmében a polgármesterre átruházta a Tvtv-ben foglalt valamennyi önkormányzati hatósági hatáskörét. A fellebbezés elbírálása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti hatásköre a Képviselő-testületnek, mely szerint a Képviselő-testület másodfokú hatóságként jár el. A településképi bírságot kiszabó határozat azért hivatkozik a végzésre, mivel az abban tűzött határidő eredménytelenül telt el. A végzés visszavonására pedig semmilyen döntéssel nem került sor.

Az elsőfokú hatóság fellebbezéssel érintett döntéseinek vizsgálata:

A Tkvttv. alapján jelen ügyben a településképi bejelentési eljárást kellett lefolytatnia a polgármesternek, mint elsőfokú hatóságnak.

Az Ör. hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki az Ör.-ben szabályozott építési, műszaki-tervezési, reklám elhelyezési és rendeltetésmód változással kapcsolatos tevékenységet végez Budajenő község közigazgatási területén. Az Ör. alapján a terület nem az ún. ófalu része, hanem településképi szempontból meghatározó terület, ezért az elsőfokú hatóság az Ör. 13-20. §-ait alkalmazta, figyelembe véve a Hész foglaltakat, miszerint az előkert 5 méter és az egyes melléképítmények elhelyezésével kapcsolatos előírásokat.

Az Ör.ben foglalt rendelkezések alapján a településképi illeszkedés szempontjai is vizsgálatra kerültek, különösen az, hogy a tevékenység, megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult beépítés adottságait, a rendeltetésszerű használat és fejlesztés lehetőségeit, valamint az, hogy nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok használatát, a kilátás, vagy a rálátás követelményeit.

Az Ákr. értelmében a másodfokú döntést hozó önkormányzati hatóság, jelen esetben a Képviselő-testület a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Megállapítható, hogy jogszerűen került kiszabásra a 2015/302-5/2024. ügyiratszámmal ellátott határozatban a településképi védelme érdekében a bírság és került kibocsátásra a kötelezést az építmény áthelyezésére kapcsán.

A fent ismertetettek okán javasolt a fellebbezés elutasítása, azaz az elsőfokú döntés jóváhagyása.

Az Mötv. 46. § (2) § bekezdés a) pontja alapján önkormányzati hatósági eljárás során a Képviselő-testület zárt ülést tart.

Kérem az alábbi határozat alapján döntésük meghozatalát.

Határozati javaslat:

Budajenő Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2024. (... ..) számú határozata döntés önkormányzati hatósági ügyben (kocsibeálló részben közterületen való létesítése)

Soltészné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti lakosok közterületre épített kocsibeálló elbontása ügyében keletkezett kötelezés és településképi bírság kiszabása ellen 2024. augusztus 06. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta és az első fokú hatóság 2015/302-5/2024. ügyiratszámmal ellátott határozatában hozott döntését

h e l y b e n h a g y j a .

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, de az a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett 30.000 Ft illetékköteles keresettel közigazgatási perben megtámadható. A pert Budajenő Község Önkormányzata ellen kell megindítani. A keresetlevelet Budajenő Község Önkormányzatához (2093 Budajenő, Fő u. 1-2.) kell benyújtani, írásban vagy elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbításra kerül a bíróságnak. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Indokolás

Soltészné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti ügyfelek kérelmére indult eljárásban a Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. 95/23 hrsz alatti ingatlanon bruttó 100 m³ alatti Kocsibeálló építése tevékenységéhez a hozzájárulását kikötések nélkül megadta az elsőfokú hatóság 2015/813/2023. ügyiratszámmal ellátott határozatában.

Ezt követően vált nyilvánvalóvá, hogy kocsibeálló egy része közterületre került ráépítésre, mely a telekalakítás-közterületi kapcsolat vizsgálatáról készült mérési vázrajzal (adatszolgáltatás iktatószáma: 2/212/2024.) is alátámasztott, ezért az elsőfokú hatóság kötelezte az ügyfeleket 2015/302-1/2024. ügyiratszámmal ellátott határozatában, hogy a szabálytalanul megépített kocsibeállót 30 napon belül bontsák le és a saját ingatlanukon belül, a Budajenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2017. (X. 27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Hész) meghatározott feltételekkel helyezték át.

Ügyfelek 2024. április 22. napján kelt fellebbezéssel éltek, melyben előadták, hogy a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11. § (1)-(2) bekezdése értelmében, ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket – a rendeltetésváltozás esetén a helyi építési szabályzatban foglaltakat vagy a településrendezési illeszkedés követelményét – megsértette, az önkormányzat a figyelmeztetést tartalmazó döntésében felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre és megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére; ez követően, a határidő eredménytelen elteltével lehet településképi bírság kivétele mellett kötelezést kibocsátani.

Az elsőfokú hatóság a fellebbezést megvizsgálta, azt megalapozottnak találta, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-ában foglaltak alapján a döntés visszavonása mellett döntött 2015/302-3/2024.

ügyiratszámmal ellátott határozatában.

Ezt követően az elsőfokú hatóság 2015/302-4/2024. ügyiratszámmal ellátott végzésében figyelmeztette az ügyfeleket, hogy tevékenységük jogszabályt sért, a kocsibeálló szabálytalanul került elhelyezésre, az a Hész-ben foglaltaknak nem felel meg; és felhívást bocsátott ki jogszabálysértés megszüntetésére 30 napos határidő tűzésével, hogy a szabálytalanul épített kocsibeállót saját ingatlanukon belül a Hész-ben foglalt feltételeknek megfelelően helyezték át. A végzésben az elsőfokú hatóság tájékoztatta az ügyfeleket, amennyiben kötelezettségüknek önként nem tesz eleget, akkor az elsőfokú hatóság településképi kötelezést bocsát ki a településképi követelmények érvényesítése érdekében, a helyi építési szabályzatban foglalt előírások betartására kötelezi az ügyfeleket és egyidejűleg településképvédelmi bírságot szab ki, melynek legkisebb összege 100.000.- Ft.

A határidő eredménytelenül telt el, ezért az elsőfokú hatóság 2015/302-5/2024. ügyiratszámmal ellátott határozatában 100.000.- Ft településképi bírságot szabott ki és kötelezte az ügyfeleket hogy a szabálytalanul megépített kocsibeállót 30 napon belül bontsák le és azt a saját ingatlanukon belül, a Hész-ben meghatározott feltételekkel helyezték át.

Az ügyfelek 2024. augusztus 06. napján fellebbezést nyújtottak be, ebben kifogásolták 2015/302-3/2024. ügyiratszámmal ellátott határozat és 2015/302-4/2024. ügyiratszámmal ellátott végzés dátumának elírását. Kifogásolták, hogy a visszavonó határozatot követően nem került sor képviselő-testületi döntésre és a végzést az elsőfokú hatóság hozta meg, továbbá, hogy a településképi bírságot kiszabó határozat a 2015/302-4/2024. ügyiratszámmal ellátott végzésre hivatkozik, ami álláspontjuk szerint visszavonásra került. Kifogásolták, hogy nem került figyelembe vételre az, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya „feltételezett szabálytalan építkezés ügyében” 2024. szeptember 04. napján tart helyszíni szemlét. Véleményük szerint tartalmi és formai hibák vannak a döntésekben. Ezekre tekintettel kérték a fellebbezésükben foglaltaknak adjon helyt a Képviselő-testület a településképvédelmi bírságot tartalmazó határozat visszavonása és a bírság eltörlése mellett.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdése értelmében hatósági ügyben fellebbezésnek van helye, ha helyi önkormányzat szerve hozta. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat szervei közé tartozik többek között a polgármester, mely alapján átruházott hatáskörben önkormányzati hatósági ügyben elsőfokon hatóságként eljár.

Az Mötv. 142/A. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság hatáskörét.

Az Ákr. (4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fellebbezési eljárásban a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy az elírást az elsőfokú hatóság az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján biztosított hatáskörében eljárva az elírások kijavítását elvégezte, az erről szóló döntéseket az ügyfelekkel közlésre került.

Az első döntés visszavonását tartalmazó 2015/302-3/2024. ügyiratszámmal ellátott határozat ellen fellebbezés nem érkezett, ezért nem került sor a Képviselő-testület, mint másodfokú hatóság eljárására.

A 2015/302-4/2024. ügyiratszámmal ellátott végzést azért az elsőfokú hatóság hozta meg, mert Budajenő Község Önkormányzat képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 18/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2/A. §-ában foglaltak értelmében a polgármesterre átruházta a Tvtv-ben foglalt valamennyi önkormányzati hatósági hatáskörét. Jelen ügyben a polgármester, mint elsőfokú hatóság a településképi véleményét a települési főépítész szakmai álláspontjára alapozza adta ki az Ör.-ben foglaltak szerint. A fellebbezés elbírálása az Ákr. szerinti hatásköre a Képviselő-testületnek, mely szerint a Képviselő-testület másodfokú hatóságként jár el.

A 2015/302-5/2024. ügyiratszámmal ellátott településképi bírságot kiszabó határozat azért hivatkozik a 2015/302-4/2024. ügyiratszámmal ellátott végzésre, mivel az abban tűzött határidő eredménytelenül telt el. A végzés visszavonására pedig semmilyen döntéssel nem került sor, a visszavonásra az első, a 2015/813/2023. ügyiratszámmal ellátott határozat kapcsán került sor a korábbiakban.

Megállapítást nyert továbbá, hogy elsőfokú hatóság jogszerűen járt el az ügyben.

A Tkvttv. 10. § (1) bekezdésének a) pontja, és (2) bekezdése alapján az elsőfokú hatóságnak településképi bejelentési eljárást kellett lefolytatnia.

Az Ör. 2. § szerint annak hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki az Ör.-ben szabályozott építési, műszaki-tervezési, reklám elhelyezési és rendeltetésmód változással kapcsolatos tevékenységet végez Budajenő község közigazgatási területén.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11. §-a értelmében a helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban, a településképi követelmények kivételével, megállapítja – a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírásokkal – a helyi építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket. Ez alapján vette figyelembe a Hész előírásait az elsőfokú hatóság. A 95/23 hrsz.-ú ingatlan és a 95/13 hrsz.-ú közötti határvonal a kitűzésekor kiderült, hogy a korábban engedélyezett és megépített Kocsibeálló oszlopainak egy része, illetve a tetőszerkezet eresze a közterületen van.

A földmérő a kitűzést a helyszínen levert karókkal rögzítette, melyről fényképfelvétel készült. Ugyan közterület határát jelölő karó eltűnt, ezért egy másik földmérőtől kontroll mérés került megrendelésre. A telekalakítás-közterületi kapcsolat vizsgálatáról készült mérési vázrajz (adatszolgáltatás iktatószáma: 2/212/2024), melyből megállapítható, hogy a Kocsibeálló egyik oszlopa 36 cm-t belóg a közterületbe, illetve a tető eresze teljes hosszban a közterületen van.

Az Ör. 9-10. § alapján a terület nem az ún. ófalu része, hanem településképi szempontból meghatározó terület, ezért az elsőfokú hatóság az Ör. 13-20. §-ait alkalmazta, figyelembe véve a Hész 25. §-ában foglaltakat, miszerint az előkert 5 méter és a 28. §-ában foglaltakat, amely az egyes melléképítmények elhelyezésével kapcsolatos előírásokat tartalmazza.

Az Ör. VII. Fejezete tartalmazza a településképi eljárás szabályait, amiket az elsőfokú hatóság jelen ügyben alkalmazott. Ennek során az elsőfokú hatóság vizsgálta a településképi illeszkedés szempontjából különösen azt, hogy a tevékenység, megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult beépítés adottságait, a rendeltetésszerű használat és fejlesztés lehetőségeit, valamint azt, hogy nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok használatát, a kilátás, vagy a rálátás követelményeit.

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya semmilyen az ügghöz kapcsolódó helyszíni szemléről nem értesítette a Budajenői Önkormányzatot, ebből joggal feltételezhető, hogy olyan ügyben folyik eljárás, amelyben az Önkormányzat nem üggyfél.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó önkormányzati hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú döntést hozó önkormányzati hatóság döntése jogszerű, amely megalapozza a közterületre épített Kocsibeálló elbontása, Budajenő Szitakötő utca 2. sz. tárgyban hozott döntésének helybenhagyását.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadóak, amely szerint, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Jelen határozatot a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján került meghozatalra.

A másodfokú hatóság hatáskörét a fellebbezést az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az Mötv. 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében bírálta el.

A másodfokú hatóság illetékességét 16. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

Az ügyfél a fellebbezési jogát kimerítette, a döntés közigazgatási perben történő megtámadásának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. §-a alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, mely szerint ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Budajenő, 2024. augusztus 30.



SURVEY-GEO BT.

1123 Budapest, Kék Golyó u 15.

Geodéziai vállalkozás neve

B_jenő_94_2

Munka száma:

Budajenő

belterület

Adatszolgáltatás iktatószáma:

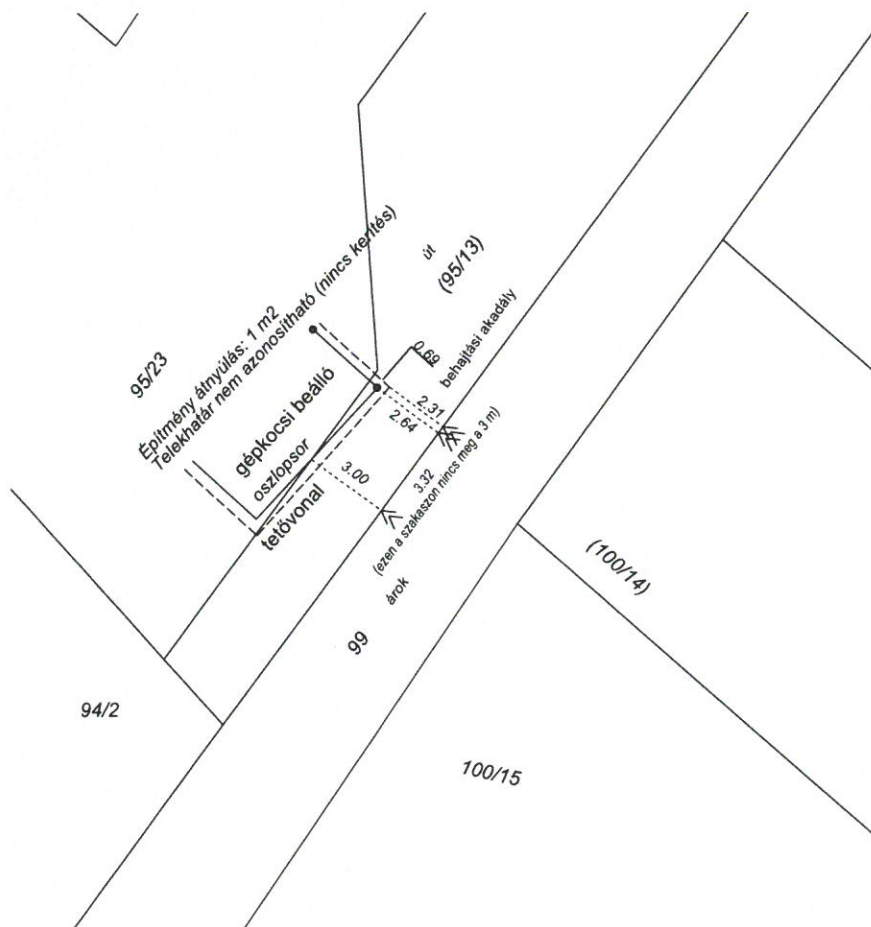
2/212/2024

Telekalakítás – közterületi kapcsolat vizsgálata

a 94/2 helyrajzi számú földrészletről

Méretarány= 1:250

Nem a telekhatár hanem az építményhelyzet – került felmérésre- a 94/2 hrsz-ú földrészlet megközelíthetősége érdekében.



2

KÉRÉSZY ANDRÁS

okl. építőmérnök, földmérő mérnök

1123 Budapest, Kék Golyó u. 15/a.

IFM: 0612/1990

GD-1 Mérnöki Kamara: 01-6926

Tel./Fax: +36-1-355-3551 Mobil: +36-309515-55

Budapest, 2024. március 8.

Készítő:

Kérészy András - földmérő ig. száma: 7488

Ing.rend.min.szám: 0612/1990

Kam.nyilv.sz: 01-6926 (GDT)

Rónai Tamás

földmérő-tervezési mérnök

kalaszter szakmérnök

Ing.rend.min.szám: 2090/2008

Minőséget tanúsító:

Rónai Tamás - Ing.rend.min.szám: 2090/2008



Budajenő Község Polgármestere

2093 Budajenő, Fő u. 1-3.

Tel: +36 26 371068, fax: +36 26 371062, email: polgarmester@budajeno.hu

Ügyiratszám: 2015/302-4/2024

Tárgy: Közterületre épített Kocsibeálló elbontása,
Budajenő, Szitakötő utca 2. sz.

Végzés

Soltézné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti lakcímmű ügyféügyfeleket a Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. 95/23 hrsz alatti ingatlanon bruttó 100 lm³ alatti Kocsibeálló építése tárgyában

figyelmeztetem, hogy tevékenységük jogszabályt sért a kocsibeálló szabálytalanul került elhelyezésre, az a Helyi Építési Szabályzatban foglaltaknak nem felel meg; továbbá felhívom, hogy jogszabálysértést szüntesse meg 30 napon belül, a szabálytalanul épített kocsibeállót saját ingatlanán belül a Helyi Építési Szabályzatban foglalt feltételeknek megfelelően helyezze át.

Ha kötelezettségének önként nem tesz eleget, akkor hatóságom településképi kötelezést bocsát ki a településképi követelmények érvényesítése érdekében, a helyi építési szabályzatban foglalt előírások betartására kötelezi és egyidejűleg településképi-védelmi bírságot szab ki, melynek legkisebb összege 100.000.- Ft.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A végzés elleni jogorvoslati jog az ügyben hozott határozat (vagy annak hiányában az eljárást megszüntető végzés) ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Indoklás

A megállapított tényállás a következő:

Lakossági értesítés érkezett, hogy 2024. január 26-án az általa megbízott földmérő kitűzi a 94/2, 95/23 ingatlanok és a 95/13 hrsz.-ú önkormányzati út sarokpontjait.

A kitűzésen Kóbor József főépítész képviselte az Önkormányzatot.

A 95/23 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa nem vett részt a kitűzésen.

A 95/23 hrsz.-ú ingatlan és a 95/13 hrsz.-ú közötti határvonal a kitűzésekor kiderült, hogy a korábban engedélyezett és megépített Kocsibeálló oszlopainak egy része, illetve a tetőszerkezet eresze a közterületen van.

A földmérő a kitűzést a helyszínen levert karókkal rögzítette, melyről fényképfelvétel készült. Az ezt követő napokban a közterület határát jelölő karó eltűnt, ezért egy másik földmérőtől kontroll mérést rendeltem meg. A méréskor a helyszínen tartózkodtam és megjelent Soltézné Haranghy Eszter ügyfél is, aki tanúk előtt elismerte, hogy a karót ők távolították el.

A telekalakítás-közterületi kapcsolat vizsgálatáról készült mérési vázrajzát (iktatószáma:2/212/2024), melyből megállapítható, hogy a Kocsibeálló egyik oszlopa 36 cm-t belóg a közterületbe, illetve a tető eresze teljes hosszban a közterületen van.

Budajenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2017. (X. 27.) önkormányzati rendeletének 25. §-a és 28. §-a tartalmazza tárgyi ügyben az előírásokat.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a fent idézett, valamint alábbi jogszabályhelyek alapján hoztam meg:

- az Ör. 2., 9-10, 13-20. §-ai, VII. Fejezete, 1-2. melléklete és 1. függeléke
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 26/C.§-a
- a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 10.§ (1) bekezdésének a) pontja, és (2) bekezdése.
- Budajenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2017. (X. 27.) önkormányzati rendeletének 25. §-a és 28. §-a.

Hatóságom hatáskörét a Tktv. 10.§ (1) bekezdésének a) pontja és az Ör. 29. § (1) bekezdése, illetékességét az Ör. 2. §-a határozza meg.

A felhívás nem teljesítésével kapcsolatos tájékoztatást Tktv. 11. § -a figyelembe vételével adtam.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § alapján adtam.

Budajenő, 2024.04.14.



Budai István
polgármester



Budajenő Község Polgármestere

2093 Budajenő, Fő u. 1-3.

Tel: +36 26 371068, fax: +36 26 371062, email: polgarmester@budajeno.hu

Ügyiratszám: 2015/302-5/2024

Ügyintéző: Kóbor József

Tárgy: Közterületre épített Kocsibeálló elbontása,
Budajenő, Szitakötő utca 2. sz.

Határozat

Soltészné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti lakcímű ügyfél kérelmére a Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. 95/23 hrsz alatti ingatlanon bruttó 100 lm³ alatti szabálytalanul megépített Kocsibeálló ügyében

Településképi bírságot szabok ki.

Jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül a tulajdonos 100.000,-Ft Településképi bírságot köteles befizetni a Budajenő Község Önkormányzatának 11742001-15390204-03610000 számú számlájára.

A határidő eredménytelen letelte után a bírságot adók formájában fogom behajtani.

Felhívom figyelmét, hogy a Településképi bírság a Budajenő Község Önkormányzat képviselő-testületének településképi védelméről szóló 18/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet 33. § (2) előírása szerint ismételten is kiszabható, a településképi követelmények teljesüléséig.

Mivel a Kocsibeálló egy része közterületen fekszik, ezért kötelezem az ügyfelet, hogy a szabálytalanul megépített kocsibeállót 30 napon belül bontsa le és a saját ingatlanán belül, a HÉSZ-ben meghatározott feltételekkel helyezze át.

Amennyiben a fent meghatározott határidőn belül felszólításomnak nem tesz eleget, úgy a jogszabályi előírások alapján újabb településképi védelmi bírság kiszabásával fogok élni, melynek mértéke 100.000.- forinttól 1.000.000.- forintig terjedhet.

Határozatom ellen az önkormányzat képviselő-testületéhez címzett fellebbezést lehet benyújtani.

Indokolás

Tulajdonosok a 2015/302-4/2024 ügyiratszámom, 2024.04.14.-én hozott végzésem, 2024.05.21.-én hozzátartozó útján átvették.

Ezen átvételtől számít a végzésben megadott 30 nap, a jogszabálysértés megszűnésére. 2024.06.21.-én a végzés végrehajtására kiszabott határidő lejárt.

Fentiek okán a településkép védelméről szóló 18/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 31.§ (4) d) pont db) alpontja alapján Településképi kötelezési eljárás lefolytatása mellett döntöttem.

A tulajdonosok a végzésben meghatározott kötelezettségnek a mai napig nem tettek eleget. ezért a fentiek szerint Településképi bírságot szabtam ki.

Döntésemet a fent idézett, valamint alábbi jogszabályhelyek alapján hoztam meg:

- az Ör. 2., 9-10, 13-20. §-ai, VII. Fejezete, 1-2. melléklete és 1. függeléke
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 26/C.§-a
- a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tkvtv.) 10.§ (1) bekezdésének a) pontja, és (2) bekezdése.
- Budajenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 12/2017. (X.27.) önkormányzati rendeletének 25. §-a és 28. §-a.

Hatóságom hatáskörét a Tkvtv. 10.§ (1) bekezdésének a) pontja és az Ör. 31. § illetékességét az Ör. 2. §-a határozza meg.

A felhívás nem teljesítésével kapcsolatos tájékoztatást a Tkvtv. 11. § -a figyelembe vételével adtam.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § alapján adtam.

Budajenő, 2024.07.22.





Budajenő Község Polgármestere

2093 Budajenő, Fő u. 1-3.

Tel: +36 26 371068, fax: +36 26 371062, email: polgarmester@budajeno.hu

Ügyiratszám: 2015/302-8/2024

Tárgy: végzés kijavítása

V é g z é s

A hatóság Soltészné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti lakos ügyfelek közterületre épített kocsibeálló elbontása ügyében 2015/302-4/2024. ügyiratszám alatt hozott végzésében bekövetkezett elírási hibát kijavítja a következők szerint: „2024. április 13.” szövegrész helyébe „2024. május 13.” szövegrész kerül.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A végzés elleni jogorvoslati jog az ügyben hozott határozat (vagy annak hiányában az eljárást megszüntető végzés) ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Indokolás

A hatóság Soltészné Haranghy Eszter és Soltész Miklós, 2093 Budajenő, Szitakötő utca 2. sz. alatti lakos ügyfelek közterületre épített kocsibeálló elbontása ügyében 2015/302-4/2024. ügyiratszám alatt hozott végzésben – elírás következtében – hibás szöveggel közölte döntését. Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése alapján biztosított hatáskörében jelen határozattal a hatóság kijavítja a hibát.

Hatóságom hatáskörét a Tkv. 10. § (1) bekezdésének a) pontja és az Ö. 29. § (1) bekezdése, illetékességét az Ö. 2. §-a határozza meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 90. § (3) bekezdése alapján adta meg a hatóság. Hatóságom hatáskörét a Tkv. 10. § (1) bekezdésének a) pontja és az Ö. 29. § (1) bekezdése, illetékességét az Ö. 2. §-a határozza meg.

Budajenő, 2024. augusztus 28.



Jegyző Amag! +őépítés!
Benejűg meg!
2024. 08. 06-án

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



AVDH Bélyegző

- 6

Azonosító: EPAPIR-20240806-8295

Küldő	Dátum:	2024.08.06	
Viselt név:	SOLTÉSZ MIKLÓS LÁSZLÓ	Hivatkozási szám:	2015/302-5/2024
Születési név:	SOLTÉSZ MIKLÓS LÁSZLÓ	Azonosító:	EPAPIR-20240806-8295
Anyja neve:	VADAY ÁGNES	Témacsoport azonosító:	EGYEB
Születési hely:	BUDAPEST 07	Témacsoport neve:	Egyéb
Születési idő:	1963.07.23	Ügytípus azonosító:	EGYEB_UGY
		Ügytípus neve:	Egyéb

Címzett

BUDAJENŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
2093, Budajenő
Fő utca 1-3

Tárgy:

Fellebbezés

Tárgy: Budajenő Község Polgármestere határozata elleni fellebbezés

Tisztelt Képviselő-testület!

Budajenő Község Polgármestere (Budai István) 2024. 07.22-én kiadott Határozatában (Ügyiratszám: 2015/302-5/2024) „Települési bírságot” szabott ki, valamint „kocsibeállónk lebontására” kötelezett minket, egy korábbi (2024.04.14.) Végzésére (ü.i.sz.: 2015/302-4/2024) hivatkozva.

Az első - április 14-ei - Végzés ellen fellebbeztünk. Annak eredményeként a Végzést (valahol határozatot ír), a polgármester úr 2015/302-3/2024 számú határozatában - „az ügyfél fellebbezése megalapozott” - hosszas indoklásában visszavonta. Az különösen is feltűnő, hogy a visszavonó határozatot 2024. április 13-ai dátummal jegyezte, azaz egy nappal korábban, mint ahogy az eredeti, első Végzésének a dátuma keltezett.

A fellebbezésünket követő visszavonó határozat után nem történt képviselő-testületi döntés, az újabb Végzést a polgármester úr, mint „hatóság” kiadmányozta. Indoklásában ráadásul ismételten a legelső, 2024. április 14-ei – a már polgármester úr által visszavont – 2015/302-4/2024 Végzésére hivatkozik, amely ebben az esetben teljes mértékben jogszerűtlen.

Polgármester úr azt sem vette figyelembe, hogy mindeközben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi Örökségvédelmi Főosztálya „feltételezett szabálytalan építkezés ügyében” 2024. szeptember 04-re helyszíni szemlét tart.

Megjegyzem továbbá, hogy a határozat tartalmi és formai hibákat tartalmaz. Többek között a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatás keretében nem tartalmazza a jogszabályban meghatározott kötelező elemeket (jogorvoslat benyújtásának helye, határideje). Ennek ellenére az 5.000 Ft összegű illeték befizetésre került, amelyről szóló igazolást jelen beadványhoz csatolom.

Mindezekre tekintettel kérjük, hogy fellebbezésünknek helyt adni, a határozatot visszavonni, a bírságot pedig eltörölni szíveskedjenek.

Tisztelettel és Köszönettel:

Soltész Miklós

Soltészné Haranghy Eszter

Mellékletek száma: 2

Fájlnév	Méret	Elhelyezkedés	Fájl SHA-256 lenyomata
igazolas_illetek_befizeteseroi_Soltész.jpg.asice	347.8 kB	KRX/OCD/Payload/ID-2	86351C75E437AFE BD8514DD2C9D6F FDA330E11B37DA4 441F5BCF6FE53A0 964E1
avdhA3_89181217_4b4a_401c_a614_72aac1fffa58.pdf	421.5 kB	KRX/OCD/Payload/ID-3	0313B9555B31E59 C4F6A93E96DFE03 085B10AE8956FE3 6F819117FA082C2 76ED